

China Patent & Trademark
Agent (U.S.A.) LTD.
55 Broad Street, 15th Floor,
New York, NY 10004, U.S.A.
Tel: (1-212)8098100

CHINA PATENT AGENT (H.K.) LTD.
中国专利代理 (香港) 有限公司

Patent, Trademark, Copyright & Legal Affairs
22/F, GREAT EAGLE CENTRE,
23 HARBOUR ROAD, WANCHAI, HONG KONG.
TEL.: (852)28284688 FAX: (852)28271018
Email: patent@cpahkltd.com. trademark@cpahkltd.com

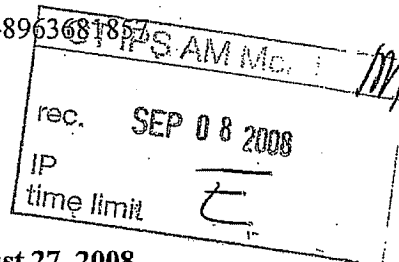
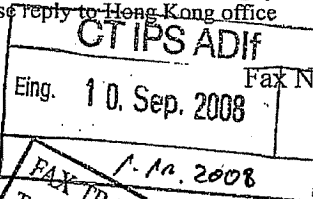
Munich Office
Frauenstr. 32,
80469 Munich, Germany
Tel: (49-89)2289328

Beijing Office
B-19/F, Investment Plaza,
27 Jinrong Street
Xicheng District
Beijing 100032, China
Tel.: (86-10) 66211588

Tokyo Office
Room 1003, Bureau Toranomon
2-7-16 Toranomon Minato-ku,
Tokyo 105-0001, Japan
Tel: (81-3)52511966

SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT
POSTFACH 22 16 34
D-80506 MUENCHEN
(ORDER NO. 555161)
GERMANY

Attn.: MS. SABRINA KNOEPGES



Date: August 27, 2008

Re: Chinese Patent Application for Invention No. 03821238.2(PCT/DE2003/001900)
In the name of **SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT**.
Title: **NETZWERK MIT IN KOMMUNIKATIONSKOMPONENTEN INTEGRIERTEN ...**
Your Ref: **2002P02867WOCN**
Our Ref: **CPEL0550017P**

Dear Ms. Knoepges,

Please be advised that we have received a First Office Action in connection with the above-identified application issued by the Chinese Patent Office on August 01, 2008, to which a response is due on

December 01, 2008

The deadline is December 16, 2008 due to a permissive post delay of 15 days.

Following documents are cited as references in the Office Action:

1. Ref. 1: "Gnutella 协议的研究" ("The study of Gnutella Protocol", an article in Chinese);
2. Ref. 2: WO 02/23822 A1;
3. Ref. 3: US 2002/0073204 A1.

In terms of the Office Action, the inventiveness of claims 1-3, 5-7 and 9 on file is objected as being anticipated by the cited references. The examiner's concerns and the underlying reasons are extensively set forth in the Office Action.

The legal frame of inventiveness is prescribed in Art. 22(3) of the Patent Law as follows:

"Inventiveness means that, as compared with the technology existing before the date of filing, the invention has prominent substantive features and represents a notable progress and that the utility model has substantive features and represents progress."

We note that the refs. 2 and 3 are cited respectively as D3 and D1 in "Internationaler Vorlaeufiger Pruefungsbericht". Your observations thereon would be available and helpful for response to the objection in this regard.

Furthermore, in items 4 and 8 of the Office Action, claims 4 and 8 are deemed being not supported by the Specification. In the item 8, the examiner hints the amendment to claim 8; for claim 4, we need your comments.

Please study the Office Action and provide us with your comments or instructions on traversing the objections and/or amending the documents, which are expected to reach us before November 16, 2008.

For your review and records, enclosed please find:
the German translation of the Office Action
the Office Action in Chinese
the copies of the references 1 and 2 cited in the Office Action

Should you have any inquiry, please do not hesitate to contact us.

Sincerely yours,



R. Sung
Electronic and Electrical Department
RS/rs

Encl.

Patent Office of the People's Republic of China

Address : Receiving Section of the Chinese Patent Office, No. 6 Tucheng Road West, Haidian District, Beijing. Postal code: 100088

Applicant	SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT		Seal of Examiner	Date of Issue
Agent	China Patent Agent (H.K.) Ltd.			August 1, 2008
Patent Application No.	03821238.2	Application Date	June 6, 2003	Exam Dept.
Title of Invention	NETZWERK MIT IN KOMMUNIKATIONSKOMPONENTEN INTEGRIERTEN SUCHFUNKTIONEN			

First Office Action

(PCT application entering into the national phase)

1. ☒ Under the provision of Art. 35, para. 1 of the Patent Law, the examiner has made an examination as to substance of the captioned patent application for invention upon the request for substantive examination filed by the applicant on ____.
- ☐ Under the provision of Art. 35, para. 2 of the Patent Law, the Chinese Patent Office has decided to conduct an examination of the captioned patent application for invention on its own initiative.
2. ☒ The applicant requests that
 - the filing date July 8, 2002 at the DE Patent Office be taken as the priority date of the present application,
 - the filing date _____ at the _____ Patent Office be taken as the priority date of the present application,
 - the filing date _____ at the _____ Patent Office be taken as the priority date of the present application.
3. ☐ The following amended documents submitted by the applicant cannot be accepted for failure to conform with Art. 33 of the Patent Law:
 - ☐ the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report.
 - ☐ the Chinese version of the amended documents submitted according to the provision of Art. 19 of the Patent Cooperation Treaty.
 - ☐ the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty.

~~☐ the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the~~
Implementing Regulations of the Patent Law.

See the text portion of this Office Action for detailed reasons why the amendment cannot be accepted.

4. ☐ Examination is conducted on the Chinese version of the initially-submitted international application.

☒ Examination is conducted on the following document(s):

☒ page 1-6 of the description, based on the Chinese version of the initially-submitted international application documents;

page _____ of the description, based on the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report;

page _____ of the description, based on the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty;

page _____ of the description, based on the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

☒ claim(s) _____, based on the Chinese version of the initially-submitted international application documents;

claim(s) _____, based on the Chinese version of the amended documents submitted according to the provision of Art. 19 of the Patent Cooperation Treaty;

claim(s) 1-9, based on the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report;

claim(s) _____, based on the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty;

claim(s) _____, based on the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

☒ Fig(s) 1, based on the Chinese version of the initially-submitted international application documents;

Fig(s) _____, based on the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report;

Fig(s) _____, based on the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty;

Fig(s) _____, based on the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

5. ☒ The following reference document(s) is/are cited in this Office Action (its/their serial

number(s) will continue to be used in the subsequent course of examination):

Serial No.	Number or Title(s) of Document(s)	Date of Publication (or filing date of interfering application)
1	Gnutella 協議的研究, <計算機工程>, 第 11 期, 王先兵, 張榮, 胡建光, 56-57, 158	2001-11-30
2	W00223822A1	2002-3-21
3	US20020073204A1	2002-6-13
4		

6. Concluding comments on the examination:

☐ On the description:

- ☐ What is stated in the application comes within the scope of that no patent right shall be granted as prescribed in Art. 5 of the Patent Law.
- ☐ The description is not in conformity with the provision of Art. 26, para. 3 of the Patent Law.
- ☐ The description is not in conformity with the provision of Art. 33 of the Patent Law.
- ☐ The drafting of description is not in conformity with the provision of Rule 18 of the Implementing Regulations.

☒ On the claims:

- ☐ Claim(s) _____ come(s) within the scope of that no patent right shall be granted as prescribed in Art. 25 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ has/have no novelty as prescribed in Art. 22, para. 2 of the Patent Law.
- ☒ Claim(s) 1-3,5-7,9 has/have no inventiveness as prescribed in Art. 22, para. 3 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ has/have no practical applicability as prescribed in Art. 22, para. 4 of the Patent Law.
- ☒ Claim(s) 4,8 is/are not in conformity with the provision of Art. 26, para. 4 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Art. 31, para. 1 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provisions of Rule 20 of the Implementing Regulations.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Art. 9 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) _____ is/are not in conformity with the provision of Rule 23 of the

Implementing Regulations.

See the text portion of this Office Action for detailed analysis of the above concluding comments.

7. Based on the above concluding comments, the examiner deems that
- ☐ the applicant should make amendment to the application document(s) according to the requirements put forward in the text portion of this Office Action.
 - ☒ the applicant should expound in his/its observations why the captioned patent application is patentable and make amendment to what is not in conformity with the provisions pointed out in the text portion of this Office Action, otherwise, no patent right shall be granted.
 - ☐ the patent application contains no substantive content(s) for which a patent right may be granted, if the applicant has no sufficient reason(s) to state or his/its stated reason(s) is/are not sufficient, said application will be rejected.
 - ☐

8. The applicant should note the following items:

- (1) Under Art. 37 of the Patent Law, the applicant should submit his/its observations within **four** months from the date of receipt of this Office Action; if, without any justified reason(s), the time limit for making written response is not met, said application shall be deemed to have been withdrawn.
- (2) The amendment made by the applicant to said application should be in conformity with the provision of Art. 33 of the Patent Law, the amended text should be in duplicate and its form should conform with the related provisions of the Guide to Examination.
- (3) If no arrangement is made in advance, the applicant and/or the agent shall not come to the Chinese Patent Office to have an interview with the examiner.
- (4) The observations and/or amended text should be sent to the Receiving Section of the Chinese Patent Office by mail or by personal delivery, if not sent to the Receiving Section by mail or by personal delivery, the document(s) will have no legal effect.**

9. This Office Action consists of the text portion totalling 6 page(s) and of the following attachment(s):

- ☒ 3 copy(copies) of the reference document(s) totalling 1 page(s).

Examination Dept. No. _____
9016

Examiner _____

Unser Zeichen: CPEL0550017P

Anmeldenummer: 038212382

Text des ersten Prüfungsbescheids

Die vorliegende Anmeldung betrifft ein Netzwerk mit in Kommunikationskomponenten integrierten Suchfunktionen. Die Prüfung der Patentanmeldung hat zu folgendem Ergebnis geführt:

1. Die durch Anspruch 1 beanspruchte technische Lösung weist keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf. Aus der Entgegenhaltung 1 (Wang Xianbing, Zhang Rong, Hu Janguang: *Studie über das Gnutella Protokoll*, Computer Engineering) ist ein Gnutella Protokoll bekannt, wobei folgende technische Merkmale im Einzelnen offenbart worden sind: Das Gnutella Protokoll definiert ein Verfahren zur Kommunikation zwischen Servents (mit den Kommunikationskomponenten im Anspruch 1 korrespondierend) über ein Netzwerk. Ping dient zur aktiven Ermittlung von Hosts in dem Netzwerk. Ein Servent sucht von sich aus mit einem Ping-Deskriptor nach anderen Servents in dem Netzwerk. Servents, die den Ping-Deskriptor empfangen, möchten ein oder mehrere Pong-Deskriptoren zurücksenden. Pong antwortet mit den Adressen der antwortenden Servents und den über das Netzwerk gemeinsam nutzbare Dateninformationen auf Ping (dies hat ein Netzwerk mit Kommunikationskomponenten implizit offenbart, denen Adressen zugeordnet sind und die anhand dieser Adressen miteinander kommunizieren, wobei mehrere der Kommunikationskomponenten Ressourcen aufweisen. Somit entspricht dies den Merkmalen des Anspruchs 1 „Netzwerk

mit Kommunikationskomponenten, denen Adressen zugeordnet sind und die anhand dieser Adressen miteinander kommunizieren, wobei mehrere der Kommunikationskomponenten Ressourcen aufweisen und jede dieser Suchfunktionen zur Ermittlung der Adressen eine erste Suchmeldung aussendet, in deren Folge jede erreichte Kommunikationskomponente eine Trefferantwort mit ihrer Adresse zurücksendet“). Query ist ein Hauptmechanismus der dezentralen Suche in einem Netzwerk. Stimmt ein Servent mit Suchdaten einer anderen Partei überein, dann sendet der Servent ein QueryHit als Antwort aus. QueryHit antwortet auf ein Query und stellt die von der anderen Partei gesuchten Informationen bereit, die u.a. Index, Größen und Namen von Dateien umfassen. Jeder Servent leitet den Query-Deskriptor an alle mit ihm unmittelbar verbundenen Servents weiter (mit den Merkmalen des Anspruchs 1 „anschließend die Suchfunktion zumindest eine Informationen über die gesuchten Ressourcen umfassende zweite Suchmeldung zu zumindest einer der ermittelten Kommunikationskomponenten aussendet und wobei zumindest eine der Kommunikationskomponenten, die eine der gesuchten Ressourcen bereitstellen kann, die zweite Suchmeldung beantwortet, und wobei die Beantwortung der zweiten Suchmeldung jeweils spezifische Informationen über den Kommunikationsdienst enthält, und auch die Kommunikationskomponenten, die die zweite Suchmeldung beantworten, die zweite Suchmeldung an andere Kommunikationskomponenten weiterleiten“ korrespondierend) (siehe Teil bezüglich der Definition des Protokolls auf Seite 56 und Teile bezüglich Ping, QueryHit und Routing von Deskriptoren auf Seite 57 der Entgegnhaltung 1). Die durch Anspruch 1 beanspruchte technische Lösung unterscheidet sich vom Offenbarungsgehalt

der Entgegenhaltung 1 dadurch, dass (1) der Anspruch 1 das Senden von in einem Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdienstressourcen beansprucht, während die Entgegenhaltung 1 das Senden von Informationen über Daten oder Dateien in einem Netzwerk offenbart hat. Aber das Unterscheidungsmerkmal (1) ist von der Entgegenhaltung 2 (WO0223822A1) offenbart worden: „The new generation of Internet Applications such as IP Telephony (mit den im Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdiensten im Anspruch 1 korrespondierend, da IP Telephony ein Unterbegriff von im Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdiensten ist), Instant Messaging, and so on, allow users on networks in different address realms to connect directly to one another's computers to share data or to collaborate, or just to chat in a continuous, real-time interaction. To complete the peer-to-peer connection, each user's computer then launches a client application. Thereafter, communication between the two clients can commence. IP Telephony is an important example of a peer-to-peer application. In this example each endpoint application acts as a client by initiating a so-called "media" connection to send packets containing digitized voice to the other, which receives the packets containing digitized voice as a server. In IP telephony, a micro-server will usually need to communicate its host device's IP address to a remote client“ (siehe Seite 8, Zeile 13 bis Seite 9, Zeile 3 und Seite 11, Zeile 15 bis Seite 12, Zeile 5 der Beschreibung der Entgegenhaltung 2). Ferner erfüllen die Merkmale in der Entgegenhaltung 2 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung, nämlich Informationen über in einem Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdienstressourcen zu übermitteln. D. h. die Entgegenhaltung 2 hat die Anregung gegeben, die oben genannten technischen Merkmale auf die Entgegenhaltung 1 zur Lösung des technischen Problems anzuwenden. Das

Unterscheidungsmerkmal (2) besteht darin, dass eine zweite Suchmeldung zu zumindest einer der ermittelten Kommunikationskomponenten ausgesendet wird. Aber es stellt eine konventionelle technische Maßnahme in der einschlägigen Fachwelt dar und gehört zum allgemein bekannten Fachwissen, nach der Ermittlung von Knotenadressen eine zweite Suchmeldung auszusenden. Daraus ist ersichtlich, dass es für den Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet naheliegend ist, auf der Grundlage der Entgegenhaltung 1 in Kombination mit der Entgegenhaltung 2 und den allgemein bekannten Kenntnissen zu der durch Anspruch 1 beanspruchten technischen Lösung zu gelangen. Somit weist die durch Anspruch 1 beanspruchte technische Lösung keine hervorstechenden wesentlichen Merkmale auf und stellt keinen beträchtlichen Fortschritt dar und weist deshalb keine erfinderische Tätigkeit auf.

2. Der abhängige Anspruch 2 ist auf den Anspruch 1 rückbezogen und das zusätzliche technische Merkmal in seinem definierenden Teil ist von der Entgegenhaltung 3 (US20020073204A1) offenbart worden: „The search results are stored or cached as they are received. The query hit message contains the address and port number of the responding node. The query hit message also contains the name of the file that satisfies the query and the size of that file“ (siehe Absätze 44, 45 der Beschreibung der Entgegenhaltung 3). Ferner erfüllen die Merkmale in der Entgegenhaltung 3 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung, nämlich dass ein Anfangsknoten Ressourceninformationen von anderen Knoten speichert. Die Entgegenhaltung 3 hat also die Anregung gegeben, das oben genannte zusätzliche technische Merkmal auf die technische Lösung der Entgegenhaltung 1 zur weiteren

Lösung des technischen Problems anzuwenden. Daraus ist ersichtlich, dass es für den Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet naheliegend ist, auf der Grundlage der Entgegenhaltung 1 in Kombination mit den Entgegenhaltungen 2, 3 und den allgemein bekannten Kenntnissen zu der durch Anspruch 2 beanspruchten technischen Lösung zu gelangen. Mit Fortfall des Anspruchs 1 mangels Erfindungshöhe seines Gegenstandes weist der darauf rückbezogene Anspruch 2 somit ebenfalls keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf.

3. Die zusätzlichen technischen Merkmale im definierenden Teil des Anspruchs 3 sind auch von der Entgegenhaltung 1 offenbart worden: Query ist ein Hauptmechanismus der dezentralen Suche in einem Netzwerk. Stimmt ein Servent mit Suchdaten einer anderen Partei überein, dann sendet der Servent ein QueryHit als Antwort aus. QueryHit antwortet auf ein Query und stellt die von der anderen Partei gesuchten Informationen bereit, die u.a. IP-Adressen, Netzgeschwindigkeit, Portnummer, Index, Größen und Namen von Dateien umfassen (siehe Teil bezüglich der Definition des Protokolls auf Seite 56 und Teil bezüglich QueryHit auf Seite 57 der Entgegenhaltung 1). Ferner erfüllen die Merkmale in der Entgegenhaltung 1 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung, nämlich dass Informationen über nutzbare Ressourcen mit der zweiten Suchmeldung ermittelt werden und die Beantwortung der Suchmeldung Adressen und betreffende Informationen enthalten soll. Mit Fortfall der Ansprüche mangels Erfindungshöhe ihrer Gegenstände weist der darauf rückbezogene Anspruch 3 somit ebenfalls keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf.

4. Der Anspruch 4 hat die vorliegende Erfindung im definierenden Teil näher definiert. Aber für das technische Merkmal „in den Kommunikationskomponenten der Zugriff auf einzelne oder alle eigenen Ressourcen durch andere Kommunikationskomponenten gesperrt oder freigegeben werden kann“ gibt es nur eine entsprechende Formulierung auf Seite 5 der Beschreibung. Der Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet kann die technische Lösung nicht aus dem Offenbarungsgehalt der Beschreibung entnehmen oder herleiten. Somit ist der Anspruch 4 nicht durch die Beschreibung gestützt und entspricht nicht der Bestimmung des Artikels 26 (4) PatG.

5. Wenn der Anspruch 5 auf den Anspruch 4 rückbezogen ist, entspricht der Anspruch 5 nicht der Bestimmung des Artikels 26 (4) PatG.

Wenn der Anspruch 5 auf einen der Ansprüche 1-3 rückbezogen ist, weist der Anspruch 5 keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf. Das zusätzliche technische Merkmal im definierenden Teil des Anspruchs 5 ist auch von der Entgegenhaltung 1 offenbart worden: Servents in Gnutella sind sowohl Client als auch Server. Jeder Servent leitet den Ping-Deskriptor (mit den ersten Suchmeldungen im Anspruch 5 korrespondierend) oder den Query-Deskriptor (mit den zweiten Suchmeldungen im Anspruch 5 korrespondierend) an alle mit ihm unmittelbar verbundenen Servents weiter (siehe Teil bezüglich der Definition des Protokolls auf Seite 56 und Teil bezüglich des Routings der Deskriptoren auf Seite 57 der Entgegenhaltung 1). Ferner erfüllen die Merkmale in der Entgegenhaltung 1 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung,

nämlich Knoten in einem Netzwerk so auszubilden, dass sie Nachrichten sowohl senden als auch empfangen können. Mit Fortfall der Ansprüche mangels Erfindungshöhe ihrer Gegenstände weist der darauf rückbezogene Anspruch 5 somit ebenfalls keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf.

6. Wenn der Anspruch 6 auf den Anspruch 4 rückbezogen ist, entspricht der Anspruch 6 nicht der Bestimmung des Artikels 26 (4) PatG.

Wenn der Anspruch 6 auf einen der Ansprüche 1-3, 5 rückbezogen ist, weist der Anspruch 6 keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf. Ein Teil der zusätzlichen technischen Merkmale im definierenden Teil des Anspruchs 6 ist von der Entgegenhaltung 3 offenbart worden: „The query hit message contains the address and port number of the responding node so that the originating node can send a message back to the responding node to retrieve a file if desired“ (siehe Absatz 44 der Beschreibung der Entgegenhaltung 3). Ferner erfüllt das Merkmal in der Entgegenhaltung 3 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung, nämlich anhand der Beantwortung einer zweiten Suchmeldung eine Nutzung der Ressource zu ermöglichen. Für den Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet gehört das andere zusätzliche technische Merkmal „die Suchfunktion einer Kommunikationskomponente derart ausgebildet sind, dass diese solange zweite Suchmeldungen aussendet, bis eine gesuchte Ressource im Netzwerk aufgefunden ist“ zum allgemein bekannten Fachwissen, da die technische Maßnahme „eine Suchmeldung solange ausgesendet wird, bis die gewünschte Ressource aufgefunden ist“ eine konventionelle technische

Maßnahme in der einschlägigen Fachwelt darstellt. Mit Fortfall der Ansprüche mangels Erfindungshöhe ihrer Gegenstände weist der darauf rückbezogene Anspruch 6 somit keine hervorstechenden wesentlichen Merkmale auf und stellt keinen beträchtlichen Fortschritt dar und weist deshalb keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf.

7. Wenn der Anspruch 7 auf den Anspruch 4 rückbezogen ist, entspricht der Anspruch 7 nicht der Bestimmung des Artikels 26 (4) PatG.

Wenn der Anspruch 7 auf einen der Ansprüche 1, 2, 3, 5, 6 rückbezogen ist, weist der Anspruch 7 keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf. Ein Teil der zusätzlichen technischen Merkmale im definierenden Teil des Anspruchs 7 ist von der Entgegenhaltung 3 offenbart worden: „The query hit message contains the address and port number of the responding node so that the originating node can send a message back to the responding node to retrieve a file if desired“ (siehe Absatz 44 der Beschreibung der Entgegenhaltung 3). Ferner erfüllt das Merkmal in der Entgegenhaltung 3 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung, nämlich anhand der Adresse des reagierenden Knotens, die in der Beantwortung von zweiten Suchmeldungen enthalten ist, eine Verbindung aufzubauen. Mit Fortfall der Ansprüche mangels Erfindungshöhe ihrer Gegenstände weist der darauf rückbezogene Anspruch 7 somit keine hervorstechenden wesentlichen Merkmale auf und stellt keinen beträchtlichen Fortschritt dar und weist deshalb keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf.

8. Der Anspruch 8 hat die vorliegende Erfindung im definierenden Teil näher definiert. Aber das Merkmal „die Beantwortung Art und Anzahl der verfügbaren Dienste sowie Art des eigenen Netzwerkzugangs einschließlich Bandbreite und Verfügbarkeit und die Standortinformation umfasst“ stimmt nicht mit der entsprechenden Darstellung „Zu diesen Informationen gehören Angaben über die IP-Portnummer, die Anzahl der verfügbaren Kanäle, die Übertragungsbandbreite der Kanäle, die nutzbaren Übertragungsstandards, den Standort etc.“ in der Beschreibung überein. Somit ist die durch Anspruch 8 beanspruchte technische Lösung nicht in der Beschreibung offenbart worden. Ferner kann der Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet die technische Lösung auch nicht aus dem Offenbarungsgehalt der Beschreibung entnehmen oder herleiten. Somit ist der Anspruch 8 nicht durch die Beschreibung gestützt und entspricht nicht der Bestimmung des Artikels 26 (4) PatG.

Wenn die Anmelderin den Anspruch 8 ändert und das Merkmal in „die Beantwortung die IP-Portnummer, die Anzahl der verfügbaren Kanäle, die Übertragungsbandbreite der Kanäle, die nutzbaren Übertragungsstandards und den Standort umfasst“ ändert, weist die durch den so geänderten Anspruch 8 beanspruchte technische Lösung keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf. Ein Teil der zusätzlichen technischen Merkmale des geänderten Anspruchs 8 ist von der Entgegenhaltung 1 offenbart worden: Der QueryHit-Deskriptor umfasst die Nummer des Ports des antwortenden Servents, mit dem eine Peer-to-Peer-Verbindung aufgebaut werden kann, und die Netzgeschwindigkeit, mit der der antwortende Servent eine Kommunikation durchführen kann (mit der IP-Portnummer und der

Übertragungsbandbreite der Kanäle im geänderten Anspruch 8 korrespondierend, da die Netzgeschwindigkeit und die Bandbreite einander bestimmen können) (siehe Teil bezüglich QueryHit auf Seite 57 der Entgegenhaltung 1). Ferner erfüllen die technischen Merkmale in der Entgegenhaltung 1 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung, nämlich die Wirkung zu erzielen, dass die Portnummer und die Bandbreite in der Beantwortung bereitgestellt werden können. Für den Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet stellt das andere zusätzliche technische Merkmal „die Beantwortung die Anzahl der verfügbaren Kanäle, die nutzbaren Übertragungsstandards und den Standort umfasst“ eine konventionelle technische Maßnahme dar und gehört zum allgemein bekannten Fachwissen. Mit Fortfall der Ansprüche mangels Erfindungshöhe ihrer Gegenstände weist der darauf rückbezogene Anspruch 8 somit keine hervorstechenden wesentlichen Merkmale auf und stellt keinen beträchtlichen Fortschritt dar und weist deshalb keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf.

9. Die durch Anspruch 9 beanspruchte technische Lösung weist keine gemäß Artikel 22 (3) PatG erforderliche erfinderische Tätigkeit auf. Aus der Entgegenhaltung 1 (Wang Xianbing, Zhang Rong, Hu Jianguang: *Studie über das Gnutella Protokoll*, Computer Engineering) ist ein Gnutella Protokoll bekannt, wobei folgende technische Merkmale im Einzelnen offenbart worden sind: Das Gnutella Protokoll definiert ein Verfahren zur Kommunikation zwischen Servents (mit den Kommunikationskomponenten im Anspruch 9 korrespondierend) über ein Netzwerk. Ping dient zur aktiven Ermittlung von Hosts in dem Netzwerk. Ein Servent sucht von sich aus mit einem

Ping-Deskriptor nach anderen Servents in dem Netzwerk. Servents, die den Ping-Deskriptor empfangen, möchten ein oder mehrere Pong-Deskriptoren zurücksenden. Pong antwortet mit den Adressen der antwortenden Servents und den über das Netzwerk gemeinsam nutzbare Dateninformationen auf Ping (dies hat ein Netzwerk mit Kommunikationskomponenten implizit offenbart, denen Adressen zugeordnet sind und die anhand dieser Adressen miteinander kommunizieren, wobei mehrere der Kommunikationskomponenten Ressourcen aufweisen. Somit entspricht dies den Merkmalen des Anspruchs 9 „Netzwerk mit Kommunikationskomponenten, denen Adressen zugeordnet sind und die anhand dieser Adressen miteinander kommunizieren, wobei mehrere der Kommunikationskomponenten Ressourcen aufweisen und jede dieser Suchfunktionen zur Ermittlung der Adressen eine erste Suchmeldung aussendet, in deren Folge jede erreichte Kommunikationskomponente eine Trefferantwort mit ihrer Adresse zurücksendet“). Query ist ein Hauptmechanismus der dezentralen Suche in einem Netzwerk. Stimmt ein Servent mit Suchdaten einer anderen Partei überein, dann sendet der Servent ein QueryHit als Antwort aus. QueryHit antwortet auf ein Query und stellt die von der anderen Partei gesuchten Informationen bereit, die u.a. Index, Größen und Namen von Dateien umfassen. Jeder Servent leitet den Query-Deskriptor an alle mit ihm unmittelbar verbundenen Servents weiter (mit den Merkmalen des Anspruchs 9 „anschließend die Suchfunktion zumindest eine Informationen über die gesuchten Ressourcen umfassende zweite Suchmeldung zu zumindest einer der ermittelten Kommunikationskomponenten aussendet und wobei zumindest eine der Kommunikationskomponenten, die eine der gesuchten Ressourcen bereitstellen kann, die zweite Suchmeldung beantwortet, und wobei die

Beantwortung der zweiten Suchmeldung jeweils spezifische Informationen über den Kommunikationsdienst enthält, und auch die Kommunikationskomponenten, die die zweite Suchmeldung beantworten, die zweite Suchmeldung an andere Kommunikationskomponenten weiterleiten“ korrespondierend) (siehe Teil bezüglich der Definition des Protokolls auf Seite 56 und Teile bezüglich Ping, QueryHit und Routing von Deskriptoren auf Seite 57 der Entgegenhaltung 1). Die durch Anspruch 9 beanspruchte technische Lösung unterscheidet sich vom Offenbarungsgehalt der Entgegenhaltung 1 dadurch, dass (1) der Anspruch 1 das Senden von in einem Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdienstressourcen beansprucht, während die Entgegenhaltung 1 das Senden von Informationen über Daten oder Dateien in einem Netzwerk offenbart hat. Aber das Unterscheidungsmerkmal (1) ist von der Entgegenhaltung 2 (WO0223822A1) offenbart worden: „The new generation of Internet Applications such as IP Telephony (mit den im Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdiensten im Anspruch 9 korrespondierend, da IP Telephony ein Unterbegriff von im Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdiensten ist), Instant Messaging, and so on, allow users on networks in different address realms to connect directly to one another's computers to share data or to collaborate, or just to chat in a continuous, real-time interaction. To complete the peer-to-peer connection, each user's computer then launches a client application. Thereafter, communication between the two clients can commence. IP Telephony is an important example of a peer-to-peer application. In this example each endpoint application acts as a client by initiating a so-called “media” connection to send packets containing digitized voice to the other, which receives the packets containing digitized voice as a server. In IP telephony, a micro-server will

usually need to communicate its host device's IP address to a remote client“ (siehe Seite 8, Zeile 13 bis Seite 9, Zeile 3 und Seite 11, Zeile 15 bis Seite 12, Zeile 5 der Beschreibung der Entgegenhaltung 2). Ferner erfüllen die Merkmale in der Entgegenhaltung 2 dieselbe Funktion wie in der vorliegenden Erfindung, nämlich Informationen über in einem Netzwerk nutzbaren Kommunikationsdienstressourcen zu übermitteln. D. h. die Entgegenhaltung 2 hat die Anregung gegeben, die oben genannten technischen Merkmale auf die Entgegenhaltung 1 zur Lösung des technischen Problems anzuwenden. Das Unterscheidungsmerkmal (2) besteht darin, dass eine zweite Suchmeldung zu zumindest einer der ermittelten Kommunikationskomponenten ausgesendet wird. Aber es stellt eine konventionelle technische Maßnahme in der einschlägigen Fachwelt dar und gehört zum allgemein bekannten Fachwissen, nach der Ermittlung von Knotenadressen eine zweite Suchmeldung auszusenden. Daraus ist ersichtlich, dass es für den Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet naheliegend ist, auf der Grundlage der Entgegenhaltung 1 in Kombination mit der Entgegenhaltung 2 und den allgemein bekannten Kenntnissen zu der durch Anspruch 9 beanspruchten technischen Lösung zu gelangen. Somit weist die durch Anspruch 9 beanspruchte technische Lösung keine hervorstechenden wesentlichen Merkmale auf und stellt keinen beträchtlichen Fortschritt dar und weist deshalb keine erfinderische Tätigkeit auf.

Aus den o.g. Gründen ist es mit der vorliegenden Fassung der Anmeldung nicht möglich, das Patentrecht für die vorliegende Anmeldung zu erteilen, während in der Beschreibung auch keine anderen irgendwelchen patentfähigen wesentlichen Inhalte offenbart worden sind. Selbst wenn die Anmelderin die

Anmeldungsunterlagen ändert, kann die Patenterteilung für die vorliegende Anmeldung nicht in Aussicht gestellt werden. Falls die Anmelderin innerhalb der im anstehenden Bescheid festgesetzten Frist keine überzeugende Begründungen vorbringen könnte, würde die vorliegende Anmeldung zurückgewiesen werden.

Bei Einreichung der geänderten Anmeldungsunterlagen soll Folgendes miteingereicht werden: erstens eine Kopie der änderungsbezogenen originalen Fassung, in der Ergänzung, Streichung bzw. Ersetzung mit rotem Füllfederhalter oder rotem Kugelschreiber unterstrichen sind, und zweitens die neu geschriebenen Austauschseiten (in zweifacher Ausfertigung) unter Gewährleistung der inhaltlichen Übereinstimmung mit der zu ersetzenden entsprechenden originalen Fassung.